



*HOGE RAAD VOOR DE JUSTITIE  
CONSEIL SUPERIEUR DE LA JUSTICE*

Commission d'avis et d'enquête néerlandophone  
Nederlandstalige advies- en onderzoekscommissie

**Aanbeveling van 25 april 2019  
Nr. 2019/1-AOC**

**Recommandation du 25 avril 2019  
N° 2019/1-AOC**

**AANBEVELING OVER DE PRAKTIJK OM  
BEPAALENDE BESLISSINGEN VAN  
JEUJDRECHTERS NIET RECHTSTREEKS AAN  
RELEVANTE BETROKKENEN MEE TE DELEN**

**RECOMMANDATION CONCERNANT LA  
PRATIQUE CONSISTANT À NE PAS  
COMMUNIQUER CERTAINES DÉCISIONS DES  
JUGES DE LA JEUNESSE DIRECTEMENT AUX  
ACTEURS CONCERNÉS.**

**Doelgroep**

Voorzitters van de Nederlandstalige rechtbanken van eerste Aanleg

Familie- en jeugdrechters bij de Nederlandstalige rechtbanken van eerste aanleg.

**Trefwoorden**

akkoordstempels – “voor-akkoord-beslissingen” - kennisgeving van rechterlijke beslissingen – sociale dienst – art. 52ter Jeugdwet

**Aanbeveling**

De AOC beveelt de familie- en jeugdrechters aan om zich te buigen over de problematiek van de beslissingen die worden genomen met een akkoordstempel. Het zou nuttig zijn meer gedetailleerd te bepalen of en wanneer met een eenvoudige “voor-akkoord-beslissing” kan gewerkt worden en op welke wijze dergelijke beslissingen worden meegedeeld aan de betrokkenen.

**Aanleiding**

De AOC ontving een klacht van een moeder wier kind onder toezicht staat van de jeugdrechter. Het kind is geplaatst in een instelling. Op verzoek van de sociale dienst voor gerechtelijke jeugdhulpverlening van het

**Public cible**

Présidents des tribunaux néerlandophones de première instance.

Juges de la famille et juges de la jeunesse près les tribunaux de première instance néerlandophones

**Mots-clefs**

Cachets pour accord - ‘Décisions pour accord’ - Notification de décisions judiciaires - Service social - Article 52ter de la loi relative à la protection de la jeunesse

**Recommandation**

L’AOC recommande aux juges de la famille et de la jeunesse de se pencher sur la problématique des décisions qui sont prises avec un cachet « pour accord ». Il serait utile de déterminer, de façon plus détaillée, si et dans quels cas il est possible de travailler avec une décision « pour accord » et de quelle manière de telles décisions sont communiquées aux intéressés.

**Contexte**

L’AOC a reçu une plainte d’une mère dont l’enfant est sous la surveillance du juge de la jeunesse. L’enfant est placé dans une institution. À la demande du *Sociale dienst voor gerechtelijke jeugdhulpverlening* (service social

(toenmalige) agentschap Jongerenwelzijn (van de Vlaamse gemeenschap) oordeelde de jeugdrechter bij hoogdringendheid dat de verblijfs- en omgangsregeling voor de vakantieperiodes moest gewijzigd worden, met quasi-onmiddellijke ingang. De jeugdrechter bracht een stempel met de tekst “voor akkoord” aan op de nota van de sociale dienst, plaatste zijn handtekening, faxte dit naar de sociale dienst terug. Op haar beurt stuurde de consulente van de sociale dienst een e-mail naar de betrokkenen, onder wie de moeder, om hen de beslissing van de jeugdrechter mee te delen. De nota maakte al melding van de weerstand van de moeder tegen een voorgestelde wijziging van de verblijfs- en omgangsregeling. Er werd in de e-mail ook gesproken over het recht om hoger beroep aan te tekenen tegen de beslissing van de jeugdrechter of om een advocaat te raadplegen, al voegde de consulente haar vraag eraan toe om “hierbij steeds na te denken over [het kind] die duidelijk de vraag naar rust stelt in dit conflict.”

Moeder diende een klacht in bij de Hoge Raad voor de Justitie omdat de jeugdrechter “op vraag van de consulente zo uit het niets een andere bezoeksregeling” had opgesteld “zonder dat [zij] op de hoogte was” en “tot op heden geen geldig vonnis” had gekregen. Moeder is het niet eens met de inhoud van de rechterlijke beslissing (waarover de Hoge Raad uiteraard geen uitspraak over doet) maar zegt ook dat ze “haar plicht is blijven doen en het laatste betekend vonnis aan het volgen [is] zoals het moet”.

De AOC vond de klacht gegrond omdat de jeugdrechterbank het nodige had moeten (laten) doen opdat de betrokken partijen ingelicht worden van zijn beslissing op een manier dat niemand de authenticiteit redelijkerwijze zou kunnen betwisten.

### **Problematiek van de “voor-akkoord-beslissingen” van jeugdrechters**

#### **Situatieschets**

Bovengaande klacht schetst de risico's die inherent zijn aan de zogenaamde “voor-

pour les mesures judiciaires d'aide à la jeunesse) de l' (ancienne) agence pour le bien-être des jeunes (Communauté flamande), le juge de la jeunesse a jugé, de toute urgence, qu'il fallait modifier les règles relatives aux visites et à l'hébergement pendant les périodes de vacances, avec effet – pratiquement – immédiat. Le juge de la jeunesse a apposé un cachet « pour accord » sur la note du service social, ainsi que sa signature, et il a faxé le tout au service social. À son tour, la conseillère du service social a envoyé un courriel aux intéressés, dont la mère, pour leur communiquer la décision du juge de la jeunesse. La note faisait déjà état de l'opposition de la mère à la modification des règles concernant les visites et l'hébergement. Le courriel évoquait également la possibilité d'interjeter appel contre la décision du juge de la jeunesse ou de consulter un avocat, même si la conseillère demandait à cet égard de « toujours penser à [l'enfant], qui demande clairement l'apaisement dans ce conflit ».

La mère a adressé une plainte au Conseil supérieur de la Justice parce que le juge de la jeunesse avait, *à la demande de la conseillère, fixé de nouvelles règles, venues de nulle part, concernant le régime des visites, sans qu'elle n'en ait été informée* et sans avoir reçu, *à ce jour, le moindre jugement valable*. La mère n'est pas d'accord avec le contenu de la décision judiciaire (que le Conseil supérieur s'abstient bien entendu de commenter) mais elle dit aussi qu'elle « a continué de remplir ses obligations et de respecter le dernier jugement signifié comme il se doit ».

L'AOC a jugé la plainte fondée parce que le tribunal de la jeunesse aurait dû (faire) faire le nécessaire pour que les parties concernées soient informées de sa décision, de façon à ce que personne ne puisse raisonnablement en contester l'authenticité.

### **Problématique des décisions « pour accord » des juges de la jeunesse**

#### **Aperçu de la situation**

La plainte présentée ci-dessus illustre les risques inhérents aux décisions dites « pour

akkoord-beslissingen”: de jeugdrechter verklaart zich akkoord met een vraag of verzoek van de sociale dienst, een instelling of soms zelfs een (advocaat van een) partij. Zulke vraag kan gaan over relatief triviale dingen, zoals een toestemming om een nachtje bij een vriendje te gaan logeren, of om op kamp te gaan, of om met de leefgroep in het buitenland naar een pretpark te gaan, om de instelling op bepaalde momenten te mogen verlaten. Dergelijke “dagelijkse” (maar daarom niet minder ingrijpende) beslissingen kunnen kaderen in een reeds opgelegde maatregel, zodat het “toezicht van de jeugdrechter” concreter worden uitgewerkt. In veel gevallen (maar niet altijd) is het niet noodzakelijk om alle “partijen” (ouders, minderjarige, advocaten) en “betrokkenen” (instellingen/voorzieningen, pleegouders, enz.) daar officieel van in kennis te stellen.

Soms wordt de “voor-akkoord-techniek” ook toegepast om bijvoorbeeld een omgangsregeling vast te leggen (al dan niet nadat bij vonnis werd gezegd dat naderhand een omgangsregeling in overleg met de sociale dienst zal bepaald worden) of te wijzigen. Het gebeurt ook dat met deze praktijk jongeren géén toestemming krijgen om bezoek te krijgen van bepaalde personen, of dat er een contactverbod wordt ingesteld, of dat een weekendverlof wordt opgeschort. Ook afwijkingen op een huisarrest worden zo soms toegestaan (of niet). Niet altijd wordt iedereen daaromtrent vooraf door de jeugdrechter gehoord.

### **Analyse**

Artikel 52ter van de Jeugdwet gaat uit van de hypothese dat de betrokkene gehoord is, en dan onmiddellijk een kopie van de beschikking overhandigd krijgt of ze kort daarna per gerechtsbrief toegestuurd krijgt.

De praktijk van de “voor-akkoord-beslissingen” is natuurlijk gegroeid uit de noodzaak om veel soepeler en sneller te kunnen inspelen op evoluties die zich voordoen in het leven van kinderen en gezinnen. In de realiteit van het

accord » : le juge de la jeunesse se déclare d'accord avec une question ou une demande du service social, d'une institution ou, parfois même, d'une partie (ou de son avocat). Une telle demande peut porter sur des choses relativement triviales, comme une permission d'aller passer une nuit chez un ami ou de participer à un camp ou d'aller avec ses camarades visiter un parc d'attractions à l'étranger, ou de pouvoir quitter l'institution à certains moments. Ce genre de décisions « quotidiennes » (mais tout aussi importantes) peuvent s'inscrire dans le cadre d'une mesure déjà prévue, de façon à concrétiser davantage la « surveillance du juge de la jeunesse ». Dans nombre de cas (mais pas toujours), il n'est pas nécessaire d'en informer officiellement toutes les « parties » (parents, mineurs, avocats) et « acteurs concernés » (institutions/dispositifs, soignants, etc.).

Parfois, la technique du « pour accord » est utilisée également pour fixer ou modifier, par exemple, un règlement en matière de visites (éventuellement, après qu'un jugement a déclaré qu'un règlement en matière de visites serait établi ultérieurement, en concertation avec le service social). Il arrive aussi que cette pratique prive des jeunes de l'autorisation de recevoir la visite de certaines personnes ou qu'elle ordonne une mesure d'éloignement ou la suspension d'une permission de week-end. Des dérogations à une assignation à résidence sont, parfois, aussi accordée (ou non) de cette manière. Le juge de la jeunesse n'entend pas systématiquement tout le monde avant de statuer en la matière.

### **Analyse**

L'article 52ter de la loi relative à la protection de la jeunesse part de l'hypothèse que l'intéressé a été entendu et reçoit ensuite, directement, une copie de l'ordonnance ou celle-ci lui est envoyée rapidement par pli judiciaire.

La pratique des décisions « pour accord » est, bien entendu, née de la nécessité de pouvoir réagir de façon beaucoup plus souple et rapide aux évolutions qui interviennent dans la vie des enfants et des familles. Dans la pratique du

jeugdrecht staat vaak het welzijn van kinderen onder druk en moet er soms uitermate snel gehandeld kunnen worden, zelfs binnen enkele minuten. Zoals hoger geschetst gaat het soms ook om relatief futiele zaken die a.h.w. inbegrepen zijn in de genomen maatregel. Bovendien is het vaak in de praktijk ondoenbaar om voor elke beslissing van een jeugdrechter een formele “beschikking” op papier op te maken en die per gerechtsbrief *tijdig* te bezorgen aan alle partijen (en andere betrokkenen).

Op zich is het juridisch niet problematisch dat een stempel “voor akkoord” wordt aangebracht op een document mits de rechter dit ondertekent, zodat het onmiskenbaar is dat een welbepaalde rechter is ingegaan op een verzoek. Vanuit juridisch oogpunt worden aan een rechterlijke beslissing immers relatief weinig formele vormvereisten gesteld. Essentieel is dat het duidelijk moet zijn dat een welbepaalde rechter een welbepaalde beslissing heeft genomen. Een formele beschikking die wordt opgemaakt in een heldere taal en layout volgens de huisstijl van de rechtbank, gedagtekend en ondertekend door rechter en griffier, en volgens de regels ter kennis gebracht aan de betrokkenen, wekt vanzelfsprekend het meeste vertrouwen van de rechtzoekende en biedt de meeste garanties van authenticiteit.

Het knelpunt van dergelijke “voor-akkoord-beslissingen” is de wijze waarop de partijen (die hoger beroep zouden kunnen instellen tegen de beslissing) effectief in kennis gesteld worden van het feit en de inhoud van de rechterlijke beslissing. Bij “voor-akkoord-beslissingen” wordt de kennisgeving aan de relevante betrokkenen vaak “gedelegeerd” aan de consulent van de sociale dienst die de jongere of het gezin opvolgt, of aan de instelling/verantwoordelijke waar de jongere verblijft.

Idealiter dient de jeugdrechter of de griffier zelf de partijen (en de advocaat van de minderjarige) op de hoogte te stellen van de beslissing, op welke manier ook. Zeker wanneer het risico op betwisting bestaat, is het te

droit de la protection de la jeunesse, le bien-être des enfants est souvent en jeu et il faut parfois pouvoir réagir extrêmement vite, même dans la minute. Comme indiqué ci-dessus, il s’agit parfois aussi de questions relativement futiles qui sont, pour ainsi dire, comprises dans la décision prise. De plus, souvent, il n’est pas possible, dans la pratique, de rédiger sur papier, pour chaque décision d’un juge de la jeunesse, une « ordonnance » formelle et de transmettre celle-ci, *à temps*, sous pli judiciaire, à toutes les parties (et aux autres acteurs concernés).

En soi, cela ne pose pas de problème juridique qu’un cachet « pour accord » soit apposé sur un document, à condition que le juge signe celui-ci, de façon à ce qu’il soit évident qu’un juge donné a accédé à une demande. En effet, d’un point de vue juridique, une décision judiciaire est soumise à un nombre relativement faible de conditions de forme. Ce qui est essentiel c’est qu’il doit être clair qu’un juge donné a pris une décision donnée. Une ordonnance formelle, rédigée dans un langage clair et avec une mise en pages conforme à la charte graphique du tribunal, datée et signée par le juge et le greffier et notifiée aux intéressés conformément aux règles en vigueur, va, bien entendu, inspirer une grande confiance au justiciable et offrir un maximum de garanties en matière d’authenticité.

Le problème dans ce genre de décisions « pour accord » est la manière dont les parties (qui pourraient interjeter appel contre la décision) sont effectivement informées du fait et du contenu de la décision judiciaire. En cas de décision « pour accord », la notification aux acteurs pertinents est souvent « déléguée » au conseiller du service social qui suit le jeune ou sa famille ou à l’institution/au responsable qui héberge le jeune.

Idéalement, le juge de la jeunesse ou le greffier doit personnellement informer les parties (et l’avocat du mineur) de la décision, de quelque manière que ce soit. Surtout lorsqu’il y a risque de contestation, il faut éviter que le conseiller

vermijden dat consulenten van de sociale dienst of het personeel van een jeugdinstituut een beslissing van een jeugdrechter moeten meedelen aan de partijen.

Indien het uitzonderlijk toch opportuun zou zijn om de mededeling van een eerder belangrijke beslissing over te laten aan een derde, geeft de jeugdrechter best de opdracht om ook het document met de akkoordstempel en de handtekening van de jeugdrechter integraal mee te sturen aan de betrokken partijen.

Er moet tot slot op gewezen worden dat ook het openbaar ministerie een rol kan spelen in gewichtige zaken waarin onverwijld moet gehandeld worden. Het openbaar ministerie staat immers in voor de uitvoering van de beslissingen van de jeugdrechter. De jeugdrechter kan het openbaar ministerie vragen om de beslissing met spoed te doen meedelen aan de betrokken partijen.

du service social ou le personnel d'une institution d'aide à la jeunesse doit communiquer aux parties une décision d'un juge de la jeunesse.

Dans le cas exceptionnel où il serait malgré tout opportun de confier à un tiers la communication d'une décision importante, le juge de la jeunesse devrait idéalement demander aussi la transmission aux parties du document reprenant le cachet « pour accord » et la signature du juge de la jeunesse.

Il convient également de souligner que le ministère public peut aussi jouer un rôle dans des affaires importantes, où il convient d'agir sans délai. Le ministère public est en effet chargé de la mise en œuvre des décisions du juge de la jeunesse. Le juge de la jeunesse peut demander au ministère public de communiquer, d'urgence, la décision aux parties concernées.